

Research Article

Agricultural Engineering, 45(2) (2022) 137-152  
DOI: 10.22055/AGEN.2022.41266.1636

ISSN (P): 2588-526X

ISSN (E): 2588-5944

## The effect of different tillage instruments on some soil physical characteristics and soil translocation

M. Naderi Khorasgani<sup>1\*</sup>, Gh. Hajihassani<sup>2</sup>, J. Mohammadi<sup>3</sup> and A. Karimi<sup>4</sup>

1. Associate Professor Soil, Science and Engineering Dept., Agriculture Faculty, Shahrekord University, Shahrekord, Iran
2. MSc., Post Graduate Soil, Science and Engineering Dep., Agriculture Faculty, Shahrekord University, Shahrekord, Iran
3. Professor Soil Science and Engineering Dept., Agriculture Faculty, Shahrekord University, Shahrekord, Iran
4. Assistant Professor, Soil Science and Engineering Dept., Agriculture Faculty, Shahrekord University, Shahrekord, Iran

Received: 4 July 2022

Accepted: 15 September 2022

### Abstract

**Introduction** Tillage is defined as disturbing the soil and changing soil physical condition of seedbed and root zone and making it suitable for cultivation. Soil physical characteristics like soil moisture and temperature conduction, bulk density, porosity and particle size are changed in the following of soil tillage. Tillage also increases water infiltration rate and plays an important role in soil moisture protection and decreasing flood hazards in arid and semi-arid regions. moldboard plough is currently implemented for tillage in different parts of Iran including Chaharmahal va Bakhtiari province. There are evidences which show moldboard plough triggers physical soil characteristics deterioration and soil tillage erosion. Tillage translocation coefficient, as a component of tillage erosion, is defined as the amount of soil transition for 1 m width of tillage instrument. Comparing the impacts of available tillage instruments with moldboard plough on physical soil characteristics, soil transition and their efficiency may encourage field managers to substitute other instruments with moldboard plough. This research aimed to: 1) study the impacts of the currently available tillage instruments (moldboard, disk and chisel plough) on some prominent physical soil characteristics and 2) compare soil translocation coefficients of the mentioned tillage instruments.

**Materials and Methods** This research was executed in Research-Training field of Shahrekord university, Shahrekord county, Chaharmahal va Bakhtiari Province, Iran. A split plot experimental design with complete randomized block was considered with 3 major treatments of tillage instruments (moldboard, disk and chisel plough), minor treatments of slope (0, 3, 6 and 8%) and tillage speeds (2, 5, and 8 km h<sup>-1</sup>) and 3 replications. The conventional tillage depth of 25 cm was adjusted for all three tillage instruments. Standard protocols were applied and soil electrical conductivity (EC), pH, calcium carbonate equivalent (CCE), organic matter (OM) and soil texture components were measured before tillage application. Soil field capacity (FC), mean weight diameter (MWD) of aggregates, geometric mean diameter (GMD) of aggregates, aeration porosity (Fa), bulk density ( $\rho_b$ ) and water stable aggregates (WSA) were measured using standard protocols after tillage implementations. Colored gypsum cylinders were used as indicators for detecting soil translocation. The transition distance of the colored gypsum cylinders of each layer of tillage depth (0-9, 9-18 and 18-25 cm) was measured using tape meter or ruler and mean transition for each layer were calculated. In the next step the depth weight soil translocation was calculated for each tillage instrument.

**Results and Discussions** Chemical analysis of soil samples showed that soils were non-saline, soil OM content was less than 1% and CCE of soil samples was relatively high. Physical soil analysis of soil samples before tillage implementation indicated that there was not any restriction for plant root development and aeration as  $\rho_b$  was relatively low and aeration porosity was 10% <, respectively. Analysis of variance (ANOVA) indicated that the effects of tillage type on MWD and  $\rho_b$  were significant ( $P < 0.05$ ). Comparing the means of MWD and  $\rho_b$  induced by tillage instruments (Duncan method) revealed

significantly higher values of MWD and lower values of  $\rho_b$  for soils which were treated by MB plough, the results were corresponded to the finding of other researchers. There were not significant differences between MWD and  $\rho_b$  of soils which were treated by disk and chisel plough. The results also showed that tillage instruments did not impact on physical characteristics like FC, WSA, GMD and FA. Non-significant impact of MB plough on soil moisture condition also was reported by other researchers in the northwest of Iran. The ANOVA was calculated for soil translocation and showed that the effects of tillage instruments were significant ( $P < 0.05$ ) for all three layers of soil depth. Mean soil translocation of surficial layer of tillage depth (0-9 cm) was significantly higher than of other layers of tillage depth. Despite other researchers' findings, our research indicated that the slope levels were not significant for soil translocation. This research also revealed that tillage speed significantly ( $P < 0.05$ ) impacted on soil translocation which was corresponded to findings of other researches in different parts of the world. Interaction of slope-speed and tillage type-speed were significant ( $P < 0.05$ ) which could be due to accelerated impacts of speed on soil translocation in steep areas. Amount of coefficient of translocation for MB plough was  $141 \text{ kg m}^{-1}$  per application. This value was about one third of soil translocation which was reported by others from Belgium ( $545 \text{ kg m}^{-1} \text{ y}^{-1}$ ) or Denmark ( $456 \text{ kg m}^{-1} \text{ y}^{-1}$ ) and very closed to the finding of Spanish researchers ( $164 \text{ kg m}^{-1}$  per application). The coefficient of translocation for disk and chisel plough were 114 and  $93 \text{ kg m}^{-1}$  per application, respectively. According to researchers from Portugal, the coefficients of translocation for disk and chisel plough were in ranges of 0-333  $\text{kg m}^{-1}$  and 18-770  $\text{kg m}^{-1}$  per application, respectively. The magnitude of soil translocation coefficients for tillage instruments were in order of MB plough > disk plough > chisel plough.

**Keywords:** *Aggregate mean weight diameter, bulk density, soil coefficient of translocation*

## تأثیر ادوات مختلف خاک‌ورزی بر برخی ویژگی‌های فیزیکی و جابجایی خاک

مهدی نادری خوراسگانی<sup>۱\*</sup>، قاسم حاج حسنی<sup>۲</sup>، جهانگرد محمدی و احمد کریمی<sup>۳</sup>

- ۱- دانشیار گروه علوم و مهندسی خاک، دانشکده کشاورزی دانشگاه شهرکرد، شهرکرد، ایران
- ۲- دانش آموخته کارشناسی ارشد گروه علوم و مهندسی خاک، دانشکده کشاورزی دانشگاه شهرکرد، شهرکرد، ایران
- ۳- استاد گروه علوم و مهندسی خاک، دانشکده کشاورزی دانشگاه شهرکرد، شهرکرد، ایران
- ۴- استادیار گروه علوم و مهندسی خاک، دانشکده کشاورزی دانشگاه شهرکرد، شهرکرد، ایران

## تاریخچه مقاله

## چکیده

دریافت: ۱۴۰۱/۰۴/۱۳

پذیرش نهایی: ۱۴۰۱/۰۶/۲۴

## کلمات کلیدی:

میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها،  
چگالی ظاهری خاک،  
ضریب انتقال خاک.

این تحقیق در راستای انتخاب مناسب‌ترین ادوات خاک‌ورزی از نظر حفظ ویژگی‌های فیزیکی و انتقال خاک انجام شد. در یک طرح آزمایشی کرت‌های نواری خرد شده در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با سه تیمار اصلی خاک‌ورزی (۱) گاوآهن برگردان‌دار، (۲) گاوآهن بشقابی و (۳) گاوآهن قلمی و دو تیمار فرعی شیب زمین در چهار سطح (شامل ۰، ۳، ۶ و ۸ درصد) و تیمار سرعت در سه سطح (شامل ۲، ۵ و ۸ کیلومتر در ساعت) اجرا شد. ضریب انتقال ذرات خاک و برخی از ویژگی‌های فیزیکی خاک شامل چگالی ظاهری خاک، میانگین وزنی قطر ذرات، درصد پایداری تر خاکدانه‌ها، تخلخل تهویه‌ای، میانگین هندسی قطر ذرات خاک و ظرفیت زراعی بعد از خاک‌ورزی اندازه‌گیری شدند. نتایج تحلیل داده‌ها نشان دادند که نوع گاوآهن تأثیر معنی‌داری بر میانگین وزنی قطر ذرات و چگالی ظاهری خاک دارد. میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها پس از تیمار با گاوآهن برگردان‌دار بطور معنی‌داری بیش از میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها پس از تیمارهای خاک با گاوآهن‌های قلمی و بشقابی بود. همچنین چگالی ظاهری خاک‌ها پس از استفاده از گاوآهن برگردان‌دار کمتر از چگالی ظاهری خاک‌ها در دو تیمار دیگر بود. اندازه‌گیری ضریب انتقال خاک‌ورزی نشان داد که بیشترین ضریب انتقال خاک مربوط به گاوآهن برگردان‌دار بود. همچنین بالاترین ضریب انتقال خاک در کلیه ادوات خاک‌ورزی مربوط به لایه سطحی عمق خاک‌ورزی بود و در این عمق هم ضریب انتقال خاک برای گاوآهن برگردان‌دار بیش از گاوآهن‌های بشقابی و قلمی بود.

\* عهده دار مکاتبات

Email: Khnaderi@yahoo.com

## مقدمه

خاک‌ورزی در کشاورزی به مفهوم به هم‌زدن و تغییر ویژگی‌های فیزیکی خاک با اهداف تغییر شرایط خاک در بستر بذر و یاریش گیاه برای کشت و کار بهتر گیاهان می‌باشد (۶). خاک‌ورزی در دراز مدت موجب تغییر وسیعی در ویژگی‌های فیزیکی خاک نظیر انتقال دما و رطوبت، جرم مخصوص ظاهری، ساختمان، مواد آلی و ویژگی‌های گیاهی مانند تراکم ریشه‌ها می‌شود (۶).

دیویتا و همکاران (۹) از مطالعات خود در خاک‌های مناطق نیمه خشک ایتالیا گزارش کردند که سیستم‌های خاک‌ورزی بر خلل و فرج و میزان بقایای محصول قبلی در سطح خاک مؤثرند و نقش مهمی در حفظ رطوبت و تولید در مناطق خشک و نیمه خشک دارند. سینگ و هیل<sup>۲</sup> (۲۵) در آزمایش خود نشان دادند که حداقل خاک‌ورزی<sup>۳</sup> منجر به افزایش میزان رطوبت خاک می‌شود. تحقیقات حاج عباسی و همت (۱۲) نشان داد که روش‌های خاک‌ورزی تأثیر معنی‌داری بر تراکم خاک دارند. نتایج حیدری (۱۶) نشان داد که روش‌های مختلف خاک‌ورزی تأثیر معنی‌داری بر سرعت نفوذ آب به خاک و جرم ویژه ظاهری خاک داشت. چگینی و همکاران<sup>۴</sup> (۵) نیز گزارش کردند که در سیستم‌های خاک‌ورزی که از گاوآهن برگردان‌دار استفاده شده بود، وزن مخصوص ظاهری به طور معنی‌داری کمتر از زمانی بود که از سایر ادوات استفاده شده بود.

از زمان ورود تراکتور به ایران استفاده از گاوآهن‌های سنتی و مرسوم ایرانی روز به روز محدودتر شد و عمدتاً استفاده از گاوآهن برگردان‌دار برای خاک‌ورزی رواج یافت. بسیاری از محققین گاوآهن برگردان‌دار رایج را عامل مهم تأثیرگذار بر ویژگی‌های فیزیکی خاک و فرسایش ناشی از شخم در مناطق شیب‌دار گزارش

کرده‌اند. با توجه به اینکه استان چهارمحال و بختیاری در زاگرس مرکزی قرار دارد و زمین‌های کشاورزی در دشت‌های رودخانه‌ای و دامنه‌ای قرار دارند و تقریباً در اکثر نقاط استان خاک‌ورزی به کمک گاوآهن برگردان‌دار انجام می‌گیرد، این تحقیق با اهداف: (۱) بررسی و مقایسه تاثیر خاک‌ورزی با گاوآهن‌های مرسوم بر برخی ویژگی‌های فیزیکی خاک و (۲) بررسی جابجایی خاک ناشی از عملیات خاک‌ورزی با ادوات مرسوم، در مزرعه تحقیقاتی دانشگاه شهرکرد، انجام شد.

## مواد و روش‌ها

### محل اجرا و طرح آماری

این تحقیق در مزرعه آموزشی تحقیقاتی دانشگاه شهرکرد در شهرستان شهرکرد استان چهارمحال و بختیاری انجام شد. شهرکرد، مرکز استان چهارمحال و بختیاری دارای اقلیم نیمه مرطوب معتدل با تابستان‌های معتدل و زمستان‌های بسیار سرد است. با توجه به نقشه خاک و توپوگرافی مزرعه آموزشی- پژوهشی دانشگاه شهرکرد تلاش شد مکانی انتخاب شود که از نظر کاربری و بافت خاک تقریباً یکنواخت باشد و شیب‌های مختلف را داشته باشیم تا خطاهای ناشی از عدم یکنواختی بافت به حداقل برسد و در مرحله دوم به دلیل تاثیر شیب بر جابجایی خاک، شیب‌های نسبتاً یکنواختی را در محل داشته باشیم تا بتوانیم اثر شیب بر جابجایی خاک را بررسی نماییم. طرح آزمایش بصورت کرت‌های خرد شده در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی، با سه تیمار اصلی خاک‌ورزی شامل گاوآهن‌های برگردان‌دار؛ بشقابی<sup>۶</sup> و قلمی<sup>۷</sup> و تیمارهای فرعی شیب در چهار سطح شامل ۰، ۳، ۶ و ۸ درصد و سرعت خاک‌ورزی در سه سطح ۰، ۵، ۸ کیلومتر بر ساعت و در سه تکرار اجرا شد.

1 Vita et al.

2 Singh and Haile

3 Minimum tillage

4 Chegini et al.

5 Moldboard plough

6 Disk

7 Chisel

چگالی ظاهری نمونه‌های خاک بود. طول کرت‌ها به سه قسمت تقسیم شدند و در بخش میانی هر قسمت به کمک مته یک ردیف عرضی در نظر گرفته شد و در هر ردیف عرضی سه حفره در زمین کنده شدند.

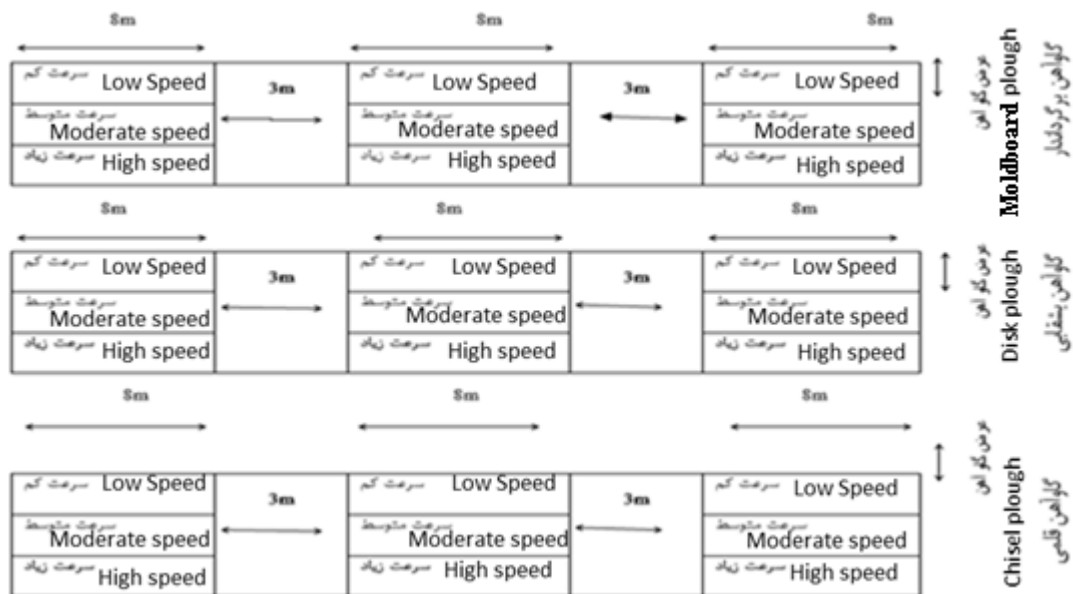
عمق حفره‌ها ۲۵ سانتی‌متر (معادل عمق شخم) بود. استوانه‌های گچی در سه رنگ آبی، سفید و قرمز در سوراخ‌ها قرار گرفتند بطوری که هر رنگی تقریباً به یک سوم عمق اختصاص یافت. پس از خاک‌ورزی مقدار جابجایی استوانه‌ها از محل نصب اندازه‌گیری شد و به عنوان مقدار جابجایی یا فرسایش ناشی از خاک‌ورزی ارائه شد (شکل ۲).

کرت‌های آزمایش به ابعاد  $8 \times 0.9$  متر تهیه شدند. شکل ۱ نمای کلی طرح را در یک سطح شیب نشان می‌دهد.

### نشان‌گذاری به منظور بررسی جابجایی خاک ناشی از خاک‌ورزی

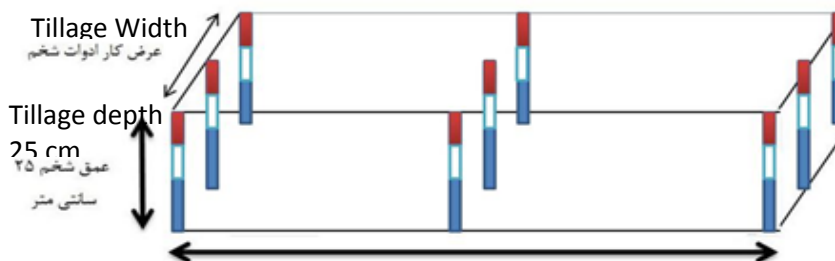
برای بررسی مقدار جابجایی یا فرسایش خاک ناشی از شخم، عمق شخم برای هر سه نوع گاواهن ۲۵ سانتی‌متر (مطابق با عمق مرسوم شخم در منطقه) در نظر گرفته شد. برای برآورد جابجایی خاک توسط ادوات شخم از قطعات گچ رنگی همراه با خاک به عنوان مواد نشاندار استفاده شد.

استوانه‌های رنگی گچ به ارتفاع ۳ و قطر ۲ سانتی‌متر و وزن ۱۲ گرم تهیه شدند. چگالی استوانه‌های گچی  $1/17$  گرم بر سانتی‌متر مکعب تنظیم شد که بسیار نزدیک به



شکل (۱) نمای کلی طرح آزمایشی برای هر یک از سطوح شیب، با سه تیمار اصلی گاواهن (برگردان‌دار، بشقابی و قلمی)، سه تیمار فرعی سرعت و سه تکرار.

Figure (1) Schematic view of the experimental design for a slope level with three major treatments (Moldboard, Disk and Chisel plough), three minor treatments of speed and three replications.



شکل (۲) بخشی از مقطع طولی یک کرت و محل قرار گرفتن استوانه‌های گچی نشاندار.  
Figure (2) A longitudinal part of a plot and positions of gypsum column indicators

برای اندازه‌گیری میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها، ابتدا نمونه‌های خاک از الک ۶ میلی‌متری عبور داده شدند و سپس مقدار ۱۰۰ گرم خاک الک شده بر روی الک ۴ میلی‌متری قرار گرفت و سری الک‌ها به ترتیب از بالا به پایین ۴، ۲، ۱، ۰/۵، ۰/۲۵، ۰/۰۵ میلی‌متر مرتب شدند. قبل از قرار گرفتن و بالا و پایین شدن نمونه‌های خاک در آب با اسپری، روی نمونه‌ها خیس شد. ضخامت آب روی خاکدانه‌ها ۲ سانتی‌متر بود. الک کردن نمونه‌ها با سرعت ۳۵ ضربه در دقیقه به مدت ۲ دقیقه انجام شد. سپس الک‌ها را به آرامی از آب خارج کرده و خاکدانه‌های باقی‌مانده روی هر الک در آون در دمای ۱۰۵ درجه سانتی‌گراد خشک و سپس وزن شدند (۱۸). میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها با استفاده از رابطه (۱) محاسبه شد.

$$MWD = \sum_{i=1}^n W_i \cdot \bar{X}_i \quad (1)$$

که در آن  $n$  تعداد دامنه اندازه خاکدانه‌ها،  $\bar{X}_i$  میانگین قطر خاکدانه‌های روی هر الک و  $W_i$  نسبت وزن خشک خاکدانه‌های روی هر الک  $i$  به وزن خشک کل خاکدانه‌های خاک می‌باشد.

به منظور تعیین پایداری خاکدانه‌ها، ۲۰۰ گرم از نمونه خاک‌ها از الک ۶ میلی‌متری عبور داده شد. برای تعیین توزیع ثانویه ذرات در حالت خشک از سه الک با اندازه‌های ۲، ۱ و ۰/۵ میلی‌متر استفاده شد و نمونه‌ها به طور متوسط بوسیله دستگاه شیکر به مدت دو دقیقه الک شدند. سپس با توجه به درصد خاکدانه‌های مربوط به هر کلاس، توزیع اندازه ذرات درصد پایداری تر خاکدانه‌ها

## نمونه‌برداری و اندازه‌گیری ویژگی‌های فیزیکی خاک

به منظور اندازه‌گیری ویژگی‌های فیزیکی خاک از هر کرت دو نمونه خاک از عمق ۰-۱۵ و ۱۵-۲۵ سانتیمتری برداشته شد. نمونه‌ها در آزمایشگاه هواخشک شده و به کمک چکش چوبی خرد شدند. خاک خرد شده از الک ۲ میلی‌متری عبور داده شد و برای تجزیه فیزیکی بر اساس روش‌های استاندارد عمل شد. تجزیه‌های فیزیکی و شیمیایی برای هر بخش از عمق شخم جداگانه انجام شد. ویژگی‌های فیزیکی خاک شامل بافت، میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها، پایداری خاکدانه‌ها، جرم مخصوص ظاهری، تخلخل تهویه‌ای، میانگین هندسی قطر خاکدانه‌ها و رطوبت خاک در حد ظرفیت زراعی بر اساس روش‌های استاندارد تعیین شدند.

بافت خاک به روش توصیه شده توسط گی و بادری (۱۰)، هدایت الکتریکی نمونه‌ها با اندازه‌گیری هدایت الکتریکی عصاره گل اشباع و pH نمونه‌های خاک در گل اشباع اندازه‌گیری شدند. کربنات کلسیم معادل نمونه‌ها به روش هضم کربنات‌ها با اسید و حثی‌سازی اسید باقیمانده انجام شد (۲۲).

- 1 Mean Weight Diameter
- 2 Aggregate Stability
- 3 Bulk Density
- 4 Aeration Porosity
- 5 Geometric Mean Diameter
- 6 Field Capacity
- 7 Gee and Bauder

حجم ذرات خاک از حجم استوانه‌ی نمونه برداری حجم هوا ( $V_a$ ) در نمونه‌های خاک محاسبه شدند.

میانگین قطر هندسی خاکدانه‌ها<sup>۲</sup> از طریق رابطه ۵ محاسبه شد. در این رابطه GMD میانگین قطر هندسی خاکدانه‌ها،  $X_i$  میانگین قطر خاکدانه‌های مانده روی هر الک (mm) و  $W_i$  نسبت وزن خاکدانه‌های باقی مانده روی هر الک به وزن کل نمونه خاک می‌باشد (۱۹).

$$GMD = \exp \left\{ \frac{\sum_{i=1}^n W_j \cdot \log X_i}{\sum_{i=1}^n W_i} \right\} \quad (5)$$

برای اندازه‌گیری رطوبت در حد ظرفیت زراعی ( $F_c$ ) از صفحات فشاری و رابطه ۶ استفاده شد (۲۳):

$$F_c = \frac{(m_w - m_s) \times 100}{m_s} \quad (6)$$

در این رابطه  $F_c$ ،  $m_w$  و  $m_s$  به ترتیب نمایانگر درصد ظرفیت زراعی، وزن خاک مرطوب و وزن خاک خشک هستند.

### ضریب انتقال خاک‌ورزی<sup>۳</sup>

ضریب انتقال خاک در عملیات خاک‌ورزی عبارتست از مقدار انتقال خاک به ازای یک متر عرض ادوات خاک‌ورزی (ون اوست و همکاران؛ ۲۸). این ضریب تابع چگالی ظاهری خاک ( $\rho_b$ )، عمق شخم ( $D$ ) و مقدار انتقال ( $d$ ) می‌باشد. برای اندازه‌گیری مقدار جابجایی خاک، مقدار جابجایی بلوک‌های رنگی هر عمق خاک (۹-، ۱۸-، ۲۵-۱۸ سانتیمتر) به کمک خط کش و متر نواری بر حسب سانتی‌متر اندازه‌گیری شد. با اندازه‌گیری میانگین فاصله جابجایی تعداد بلوک‌های گچی هر عمق، متوسط مقدار جابجایی برای هر عمق محاسبه شد. با استفاده از معادله شماره ۷ مقدار جابجایی خاک به ازای ۱ متر عرض شخم محاسبه شد (۱۱ و ۲۸).

محاسبه شد. خاکدانه پایدار در آب روی هر الک ( $WSA_i$ ) از رابطه (۲) به دست آمد (۱۸).

$$WSA_i = \frac{W_1 - W_3}{\frac{W_2}{4 + W_c} - \sum_{t=1} WSt} \quad (2)$$

در رابطه ی ۲،  $W_1$ : وزن نمونه خاک مورد آزمایش (گرم)،  $W_2$ : وزن خشک هر بخش از خاکدانه روی هر الک (گرم)،  $W_3$ : وزن شن باقی‌مانده روی هر الک (گرم)،  $W_c$ : وزن رطوبت نمونه مورد آزمایش (گرم بر گرم)،  $i$ : شماره الک،  $WSt$ : وزن اولیه خاک (گرم) می‌باشند.

برای تعیین چگالی ظاهری، نمونه‌های خاک با استفاده از استوانه‌های آلومینیومی برداشته شدند سپس در آزمایشگاه به مدت ۲۴ ساعت در حرارت ۱۰۵ درجه سانتی‌گراد قرار گرفتند و سپس وزن شدند و پس از تفریق نمودن وزن ظرف، وزن خاک خشک تعیین شد. با توجه به مشخص بودن حجم نمونه‌ها، چگالی ظاهری هر نمونه از رابطه (۳) محاسبه شد (۲۲).

$$\rho_b = \frac{m_s}{V_t} \quad (3)$$

در رابطه ۳،  $\rho_b$  چگالی ظاهری،  $m_s$  وزن خاک خشک و  $V_t$  حجم خاک یا حجم استوانه‌ی نمونه‌برداری می‌باشند.

به نسبت حجم هوا به حجم کل خاک تخلخل تهویه‌ای گویند که از رابطه ۴ محاسبه شد (۱۲):

$$Fa = \frac{V_a}{V_t} \quad (4)$$

در رابطه ۴،  $Fa$  تخلخل تهویه‌ای،  $V_a$  حجم هوای خاک و  $V_t$  حجم نمونه خاک می‌باشند.

با اندازه‌گیری چگالی حقیقی خاک بوسیله پیکنومتر (۲۲) و اندازه‌گیری جرم خاک خشک در استوانه‌ی نمونه‌برداری، حجم ذرات خاک محاسبه شد و با تفریق

2 Geometric Mean Diameter (GMD)

3 Tillage translocation coefficient

4 Van Oost et al.

1 Water Stable Aggregates

$$K = D \cdot d \cdot \rho_b \quad (7)$$

در معادله  $v$ ،  $D$ ،  $d$ ،  $\rho_b$  به ترتیب عبارتند از عمق خاک و ورزی ( $m$ )، فاصله جابجایی ( $m$ ) و چگالی ظاهری خاک ( $kg\ m^{-3}$ ). در نهایت پس از انجام عملیات، داده‌های بدست آمده وارد نرم افزار MS-Excel شدند و برای تجزیه و تحلیل آماری از نرم‌افزار SAS.9 استفاده شد.

### نتایج و بحث

بر اساس جدول ۱ خاک‌های مورد مطالعه غیرشور و هدایت الکتریکی آن‌ها زیر  $1\ ds\ m^{-1}$  بود. مقدار مواد آلی آن‌ها زیر ۱ درصد که مقدار معمول برای اراضی کشاورزی در مناطق خشک و نیمه خشک می‌باشد. کلاس بافت خاک‌ها هم لوم بود. همچنین درصد کربنات کلسیم معادل نمونه‌های خاک نشان می‌دهد که درصد کربنات کلسیم خاک‌ها نسبتاً بالاست.

چگالی ظاهری نمونه‌های خاک کم بود و مانعی برای توسعه ریشه وجود نداشت. تخلخل تهویه‌ای بیش از ۱۰ درصد بود که نشان می‌دهد گیاه مشکلی از نظر تهویه ندارد. پایداری خاکدانه‌ها  $44/08$  درصد است که نشان‌دهنده پایداری زیاد در قبال فرسایش می‌باشد.

جدول شماره ۲ برخی دیگر از ویژگی‌های خاک‌ها را نشان می‌دهد. تخلخل تهویه‌ای نمونه‌های خاک حدود ۴۰ درصد است که مقدار نسبتاً بالایی می‌باشد و نشان می‌دهد که خاک مورد نظر از تهویه مناسبی برخوردار است. در این راستا چگالی ظاهری خاک نسبتاً کم است ( $Mg\ m^{-3}$ )  $1/22$  و نشانگر سهولت نفوذ ریشه گیاه در خاک می‌باشد.

نتایج جدول ۳ نشان دهنده نتایج تجزیه واریانس طرح می‌باشد. بر اساس این جدول نوع گاوآهن بر میانگین وزنی قطر ذرات و چگالی ظاهری خاک تأثیر معنی‌دار داشت. برای بررسی این اثرات با استفاده از آزمون دانکن میانگین‌های وزنی قطر ذرات و چگالی ظاهری خاکها بعد از استفاده از سه دستگاه گاوآهن مقایسه شده‌اند (جدول ۴). نتایج مقایسه میانگین‌ها نشان داد که میانگین‌های وزنی قطر ذرات خاک پس از خاک و ورزی با گاوآهن برگرداندار بطور معنی‌داری از گاوآهن قلمی و بشقابی بیشتر است. این

موضوع با یافته‌های حاج‌عباسی (۱۴) و زیمانسکی و لوکیک (۲۴) نیز مطابقت دارد.

از سوی دیگر در تیمار گاوآهن برگرداندار میانگین چگالی ظاهری خاک بطور معنی‌داری از تیمارهای گاوآهن قلمی و بشقابی کمتر بود (جدول ۴). در این رابطه بوزاری و همکاران (۴) و چگنی و همکاران (۵) گزارش کردند که روش‌های خاک و ورزی تأثیر معنی‌داری بر ویژگی‌های مورد مطالعه داشتند و در سیستم‌های خاک و ورزی که از گاوآهن برگرداندار استفاده شد، چگالی ظاهری خاک به طور معنی‌داری کمتر از سایر تیمارها بود.

همچنین حسینی و همکاران<sup>۱</sup> (۱۷) گزارش نمودند که در طول دوره رشد گندم، کمترین چگالی ظاهری خاک در عمق ۸-۰ سانتی‌متری خاک به ترتیب مربوط به تیمار گاوآهن برگرداندار همراه با یک دیسک بود. جدول ۳ نشان می‌دهد که نوع گاوآهن بر میانگین قطر خاکدانه‌ها ( $MWD$ ) و چگالی ظاهری خاک اثر معنی‌داری ( $\rho_b$ ) داشت. امینی و همکاران<sup>۳</sup> (۱) نیز طی تحقیقات خود اثر نوع ادوات خاک و ورزی و شکل چرخ‌های ماشین‌های کشاورزی را بر برخی ویژگی‌های خاک بررسی و گزارش کردند که دو عامل ذکر شده موجب تغییر ساختمان خاک می‌شوند، همچنین این محققین گزارش کردند که نوع گاوآهن تأثیر معنی‌داری روی ظرفیت نگهداری آب ( $FC$ )، پایداری خاکدانه‌ها ( $WSA$ )، میانگین هندسی قطر ذرات ( $GMD$ ) و تخلخل تهویه‌ای ( $Fa$ ) خاک نداشت. حاج‌عباسی (۱۴) اثر سامانه‌های مختلف خاک و ورزی نظیر خاک و ورزی مرسوم (گاوآهن برگرداندار)، حداقل خاک و ورزی و بدون خاک و ورزی را بر ویژگی‌های فیزیکی خاک نظیر رطوبت خاک، چگالی ظاهری و میانگین وزنی ذرات خاک بررسی و گزارش کرد که اثر سیستم‌های مختلف خاک و ورزی تأثیر معنی‌داری بر ویژگی‌های مذکور خاک نداشت.

1 Busari et al.

2 Hosseini et al.

3 Amini et al.



جدول (۱) میانگین و دامنه تغییرات برخی از ویژگی‌های فیزیکی و شیمیایی دو لایه خاک سطحی

Table (1) Mean and range of several soil physical and chemical characteristics of the two soil surface layers

ویژگی خاک Soil characteristics		عمق خاک Soil depth 0-15 (cm)	عمق خاک Soil depth 15-25 (cm)
مواد آلی (%)	Mean	0.76	0.77
OM (%)	Range	0.70-0.87	0.75-0.82
کربنات کلسیم معادل (%)	Mean	11.5	12.7
CCE (%)	Range	11.0-11.8	12.0-14.0
pH	Mean	7.6	7.8
	Range	7.2-7.8	7.6-8.2
EC(dSm <sup>-1</sup> )	Mean	0.57	0.56-0.58
	Range	0.53	0
سیلت (%)	Mean	42.4	41.1
Silt (%)	Range	42.2-42.7	40.5-42.7
رس (%)	Mean	19.1	19.3
Clay (%)	Range	18.3-20.3	18.8-20.3
شن (%)	Mean	38.2	38.5
Sand (%)	Range	37.1-39.3	37.9-39.2

جدول شماره (۲) میانگین برخی از ویژگی‌های فیزیکی خاک‌ها در لایه شخم (۲۵ cm) و ضریب تغییرات آن‌ها

Table (2) Several soil physical characteristics in plow layer (25 cm) and their coefficients of variations

	FC (%)	GMD (mm)	Fa (%)	$\rho_b$ (g cm <sup>-3</sup> )	WSA (%)	MWD <sup>†</sup> (mm)
Mean	19.53	0.66	39.00	1.22	44.08	1.23
CV <sup>††</sup> (%)	3.15	7.42	3.51	16.15	5.27	13.07

†. MWD، WSA،  $\rho_b$ ، Fa، GMD و FC به ترتیب عبارتند از میانگین وزنی قطر خاکدانه‌ها، خاکدانه‌های پایدار در آب، چگالی ظاهری خاک،

تخلخل هوایی، میانگین هندسی قطر خاکدانه‌ها و ظرفیت زراعی خاک <sup>††</sup>. ضریب تغییرات.

جدول (۳) خلاصه نتایج تجزیه واریانس برخی ویژگیهای خاک مورد ارزیابی بعد از خاک‌ورزی

Table (3) Analysis of variances of several soil characteristics after tillage

FC	GMD	Fa	$\rho_b$	WSA	MWD <sup>†</sup>	درجه آزادی	منابع تغییرات
21.01 <sup>n.s</sup>	0.717 <sup>n.s</sup>	0.25 <sup>n.s</sup>	12.018 <sup>n.s</sup>	399.306 <sup>n.s</sup>	10.11 <sup>n.s</sup>	2	تکرار Replication
154.23 <sup>n.s</sup>	0.067 <sup>n.s</sup>	0.33 <sup>n.s</sup>	1.479*	11.650 <sup>n.s</sup>	12.96*	2	نوع گاوآهن Tillage Type
0.558 <sup>n.s</sup>	0.029 <sup>n.s</sup>	12.71 <sup>n.s</sup>	0.006 <sup>n.s</sup>	268.012 <sup>n.s</sup>	0.81 <sup>n.s</sup>	3	شیب Slope
1.30 <sup>n.s</sup>	590.061 <sup>n.s</sup>	473.45 <sup>n.s</sup>	3.063 <sup>n.s</sup>	27.800 <sup>n.s</sup>	0.73 <sup>n.s</sup>	2	سرعت Speed
12.55 <sup>n.s</sup>	8.269 <sup>n.s</sup>	9.02 <sup>n.s</sup>	10.526 <sup>n.s</sup>	12.730 <sup>n.s</sup>	9.09 <sup>n.s</sup>	4	گاوآهن × سرعت Tillage Type * Speed
0.552 <sup>n.s</sup>	21.177 <sup>n.s</sup>	43.34 <sup>n.s</sup>	2.320 <sup>n.s</sup>	2.327 <sup>n.s</sup>	2.21 <sup>n.s</sup>	6	گاوآهن × شیب Tillage type * slope
66.230 <sup>n.s</sup>	21.067 <sup>n.s</sup>	34.57 <sup>n.s</sup>	1.343 <sup>n.s</sup>	31.214 <sup>n.s</sup>	13.34 <sup>n.s</sup>	6	شیب × سرعت Speed * slope
0.548 <sup>n.s</sup>	8117.029 <sup>n.s</sup>	2382.71 <sup>n.s</sup>	0.006 <sup>n.s</sup>	7.116 <sup>n.s</sup>	2.12 <sup>n.s</sup>	12	گاوآهن × شیب × سرعت Tillage type * slope * speed

\*، \*\* و n.s: به ترتیب به مفهوم معنی دار  $P < 0.05$  و  $P < 0.01$  و غیر معنی دار می‌باشند. (†). MWD، WSA،  $\rho_b$ ، FA، GMD و FA به ترتیب عبارتند از میانگین وزنی قطر خاک دانه‌ها، خاکدانه‌های پایدار در آب، چگالی ظاهری خاک، تخلخل هوایی، میانگین هندسی قطر خاکدانه‌ها و ظرفیت زراعی خاک).

جدول (۴) اثر نوع گاوآهن بر میانگین وزنی قطر ذرات (mm) خاکدانه‌ها و چگالی ظاهری خاک ( $Mg m^{-3}$ )Table (4) Effects of tillage types on mean weight diameter (mm) of soil aggregates and bulck density ( $Mg m^{-3}$ )

$\rho_b$	MWD	عامل خاک‌ورزی
1.21 <sup>c</sup>	1.55 <sup>a</sup>	گاوآهن برگردان‌دار
1.41 <sup>d</sup>	1.43 <sup>b</sup>	Moldboard Plough گاوآهن بشقابی
1.38 <sup>d</sup>	1.38 <sup>b</sup>	Disk Plough گاوآهن قلمی
		Chisel Plough

میانگین‌هایی که دارای حروف مشابه هستند در سطح ۵٪ دارای اختلاف معنی دار نمی‌باشند (حروف یکسان نشان‌دهنده عدم وجود اختلاف معنی دار میانگین‌ها در سطح ۰/۰۵ می‌باشد، آزمون دانکن).

## ضریب انتقال خاک

انتقال خاک‌ورزی مرحله دوم دو نوع خاک را برای هرس بشقابی با دو سرعت متفاوت ۵/۳ و ۲/۹ کیلومتر بر ساعت در کشور پرتقال اندازه‌گیری کردند. این محققین گزارش کردند که در خاک‌ورزی با سرعت ۵/۳ کیلومتر بر ساعت (در خاک با چگالی ظاهری  $1/65 \text{ Mg m}^{-3}$  و عمق خاک‌ورزی ۷ cm) مقدار ضریب انتقال خاک‌ورزی بین ۹ و ۳۳۳ کیلوگرم بر متر در هر عملیات متغیر بود و هنگامی که (برای خاک با چگالی ظاهری  $1/178 \text{ Mg m}^{-3}$  با عمق خاک‌ورزی ۸ cm) از سرعت خاک‌ورزی ۲/۹ کیلومتر بر ساعت استفاده شد مقدار ضریب انتقال بین ۱۸ و ۷۷۰ کیلوگرم بر متر در هر عملیات مشاهده شد. با توجه به معنی‌دار بودن اثر سرعت بر میزان انتقال خاک (جدول ۵)، ضریب انتقال در سرعت‌های ۲، ۵ و ۸ کیلومتر بر ساعت مورد بررسی قرار گرفت.

شکل ۴ نشان می‌دهد که جابجایی خاک با سرعت گاوآهن رابطه‌ی مستقیمی دارد و با افزایش سرعت خاک‌ورزی میزان جابجایی خاک برای هر سه نوع گاوآهن افزایش یافت. همچنین در همه سطوح سرعت، بیشترین ضریب خاک‌ورزی متعلق به گاوآهن برگرداندار و کمترین ضریب خاک‌ورزی مربوط به گاوآهن قلمی بود (شکل ۴).

بررسی مقدار جابجایی خاک در بخش‌های مختلف عمق خاک‌ورزی نشان داد که بیشترین مقادیر جابجایی مربوط به بخش سطحی خاک (۰-۹ cm) و کمترین مقدار جابجایی خاک مربوط به بخش سوم عمق شخم (۲۵-۱۸ cm) است (شکل ۵).

این روند برای هر سه ادوات خاک‌ورزی یکسان بود (شکل ۵). نتایج حاصل از تجزیه واریانس (جدول ۵) نشان می‌دهد که درجه شیب تاثیر معنی‌داری بر انتقال خاک در این پژوهش نداشت. برخلاف یافته‌های این پژوهش، هکرات و همکاران (۱۵) فرسایش ناشی از خاک‌ورزی و بارش را در دانمارک به کمک ردیاب سزیم ۱۳۷ بررسی کردند و گزارش کردند که توپوگرافی و شیب بر این نوع فرسایش موثر است. ون مایزن و همکاران (۲۶) تاثیر شیب، عمق خاک، سرعت خاک‌ورزی و شرایط خاک (انسجام و جدا

جدول شماره ۵ نتایج تجزیه واریانس اثر سامانه‌های مختلف خاک‌ورزی را بر جابجایی خاک نشان می‌دهد. بر اساس این جدول اثر نوع گاوآهن بر جابجایی خاک در سه بخش عمق شخم معنی‌دار شد. بزرگی ضریب جابجایی برای سیستم‌های خاک‌ورزی مورد استفاده به ترتیب به صورت گاوآهن برگرداندار < گاوآهن بشقابی < گاوآهن قلمی بود (شکل ۳). شکل ۳ نشان می‌دهد که گاوآهن برگرداندار با ضریب جابجایی ۱۴۱ کیلوگرم بر متر در هر عملیات، بالاترین ضریب را به خود اختصاص داد. گرچه ضریب جابجایی برای گاوآهن بشقابی بیشتر از ضریب جابجایی خاک برای گاوآهن قلمی است ولی آزمون مقایسه میانگین‌ها به روش دانکن نشان داد که از نظر آماری اختلاف معنی‌داری بین این دو ضریب جابجایی خاک وجود ندارد ولی ضریب جابجایی برای گاوآهن برگرداندار از نظر آماری با ضرایب جابجایی خاک ناشی از گاوآهن‌های بشقابی و قلمی اختلاف معنی‌داری ( $P < 0.05$ ) را نشان داد (شکل ۳). ون مایزن و همکاران (۲۶) مقدار ضریب انتقال خاک‌ورزی ناشی از گاوآهن قلمی را ۵۴۵ کیلوگرم بر متر گزارش کردند. ون اوست و همکاران (۲۷) با استفاده از سزیم ۱۳۷ ضریب انتقال مزارع مکانیزه در کشور بلژیک را ۵۵۰ کیلوگرم بر متر در سال و هکرت و همکاران<sup>۱</sup> (۱۵) ضریب انتقال ناشی از خاک‌ورزی را در کشور دانمارک اندازه‌گیری و مقدار ۴۵۶ کیلوگرم بر متر در سال را گزارش کردند. دو آلبا<sup>۲</sup> (۷) ضریب انتقال خاک را برای گاوآهن برگرداندار در خاک‌های اسپانیا بر روی خطوط میزان ۱۶۴ کیلوگرم بر متر برآورد کرد که نزدیک به مقادیر اندازه‌گیری شده در این تحقیق است. ون مایزن و همکاران<sup>۳</sup> (۲۵) ضریب انتقال خاک ناشی از خاک‌ورزی با گاوآهن قلمی را ۵۴۵ کیلوگرم بر متر در هر عملیات گزارش کردند. داسیلوا و الکساندر<sup>۴</sup> (۸) در دو آزمایش میدانی مقدار ضریب

1 Heckrath *et al.*

2 De Alba

3 Van Muysen *et al.*

4 Da Silva and Alexander

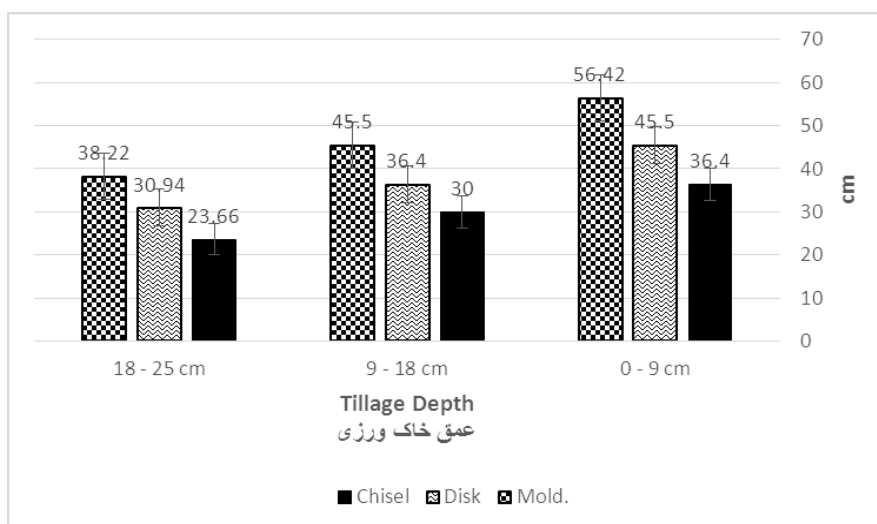
بودن ذرات) را بر فرسایش ناشی از خاک‌ورزی در کشور  
 بلژیک بررسی کردند و مشابه یافته های ما گزارش کردند  
 که شیب اراضی تاثیری بر مقدار فرسایش ناشی از شخم  
 ندارد.

جدول (۵) تجزیه واریانس برای جابجایی خاک در لایه‌های مختلف عمق شخم.

Table (5) Analysis of variance for soil translocation in different layers of plow depth.

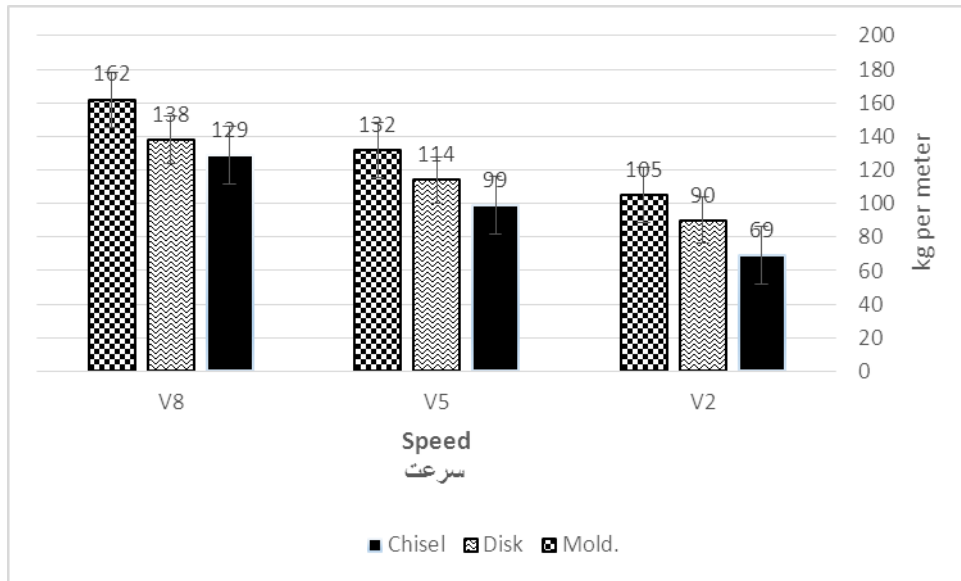
عمق شخم (cm)			df	منبع تغییر
Tillage depth (cm)				
18-25	9-18	0-9		
5.32 <sup>n.s</sup>	8.9 <sup>n.s</sup>	10.21 <sup>n.s</sup>	2	تکرار
				Replication
16.00 <sup>**</sup>	8.59 <sup>*</sup>	10.00 <sup>**</sup>	2	گاواهن
				Tillage Factor
5.31 <sup>ns</sup>	8.07 <sup>ns</sup>	10.21 <sup>ns</sup>	3	شیب
				Slope
16.10 <sup>*</sup>	28.37 <sup>*</sup>	32.16 <sup>*</sup>	2	سرعت
				Speed
16.10 <sup>*</sup>	8.21 <sup>*</sup>	21.43 <sup>*</sup>	4	گاواهن * سرعت
				Tillage*speed
11.13 <sup>*</sup>	31.21 <sup>*</sup>	22.21 <sup>*</sup>	6	شیب * سرعت
				Slope * speed
31.32 <sup>n.s</sup>	8.20 <sup>n.s</sup>	10.12 <sup>n.s</sup>	6	گاواهن * شیب
				Slope*tillage
0.98 <sup>n.s</sup>	7.54 <sup>n.s</sup>	0.45 <sup>n.s</sup>	24	گاواهن * شیب * سرعت
				Tillage*slope*speed
1.12	7.54	1.12		ضریب تغییرات (%)
Coefficient of Variations				

ns و \*\* و \* به ترتیب معرف معنی دار در سطح  $P < 0.05$ ، معنی دار در سطح  $P < 0.01$  و غیر معنی دار می باشند.



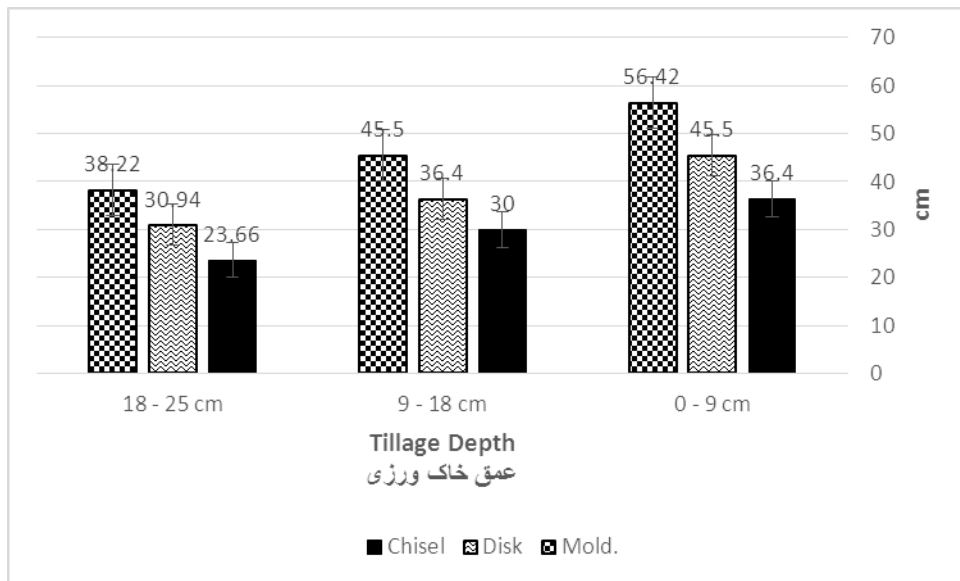
شکل (۳) مقایسه میانگین‌های ضریب جابجایی خاک ( $\text{kg m}^{-1}$ ) برای سه نوع ادوات خاک‌ورزی برگرداندار (mold)، بشقابی (disk) و قلمی (chisel) (به روش دانکن)

Figure (3) Comparison of means of soil coefficients of translocation ( $\text{kg m}^{-1}$ ) for three tillage instruments, moldboard, disk and chisel plough (Duncan method)



شکل (۴) ضریب جابجایی خاک ( $\text{kgm}^{-1}$ ) برای سه نوع ابزار خاک‌ورزی: برگرداندار (mould)، بشقابی (disk) و قلمی (chisel) در سرعت‌های مختلف (V8 و V5، V2 به ترتیب معرف سرعت ۲، ۵ و ۸ کیلومتر بر ساعت هستند).

Figure (4) Soil coefficient of translocation ( $\text{kg m}^{-1}$ ) for three tillage instruments: moldboard, disk and chisel under different speed levels (V2, V5 and V8 denote 2, 5 and 8  $\text{km h}^{-1}$ ).



شکل (۵) میانگین جابجایی خاک (cm) برای سه نوع ابزار خاک‌ورزی برگرداندار (Mold.)، بشقابی (Disk) و قلمی (chisel) در لایه‌های مختلف عمق شخم.

Figure (5) Mean soil translocation (cm) for three tillage instruments moldboard, disk and chisel plough in different layers of plough depth.

### نتیجه‌گیری

خاک‌ورزی عملیاتی تعریف می‌شود که طی آن با برهم زدن شرایط فیزیکی خاک بستر بذر و ناحیه ریشه گیاه تغییر می‌کند و خاک را برای کشت و کار مناسب می‌سازد. مرسوم‌ترین گاوآهن برای خاک‌ورزی در کشور گاوآهن برگرداندار است و گزارش‌های متعددی ناشی از تاثیر منفی این نوع گاوآهن بر برخی ویژگی‌های فیزیکی و فرسایش خاک ناشی از آن وجود دارد. این گزارش‌ها لزوم تحقیق بر عملکرد این گاوآهن و در صورت صحت آنها جستجوی جایگزینی مناسب‌تر برای آن را ایجاب می‌کند و این تحقیق در این راستا برنامه‌ریزی شد. در این تحقیق علاوه بر گاوآهن برگرداندار از گاوآهن‌های بشقابی و قلمی نیز استفاده شد. مقایسه نتایج خاک‌ورزی این سه گاوآهن نشان داد که بیش‌ترین میانگین قطر خاکدانه‌ها و کم‌ترین چگالی ظاهری خاک پس از خاک‌ورزی با گاوآهن برگرداندار ایجاد شده است. با توجه به اهمیت اندازه قطر خاکدانه‌ها بر مقاومت خاک به فرسایش پاشمائی، این موضوع نشان

می‌دهد که فرسایش‌پذیری خاک پس از خاک‌ورزی با گاوآهن برگرداندار کمترین مقدار است. علاوه بر این کاهش چگالی ظاهری خاک بر نفوذپذیری و افزایش ظرفیت نگهداری خاک بسیار موثر است. مقایسه ضریب انتقال خاک برای سه گاوآهن مورد استفاده نشان داد بیش‌ترین و کم‌ترین انتقال خاک به ترتیب ناشی از گاوآهن برگرداندار و گاوآهن قلمی است و بیش‌ترین میزان انتقال خاک در همه‌ی خاک‌ورزی‌ها از بخش سطحی لایه شخم صورت می‌گیرد که غنی از مواد آلی و عناصر غذایی است. لذا استفاده از گاوآهن قلمی برای جلوگیری از انتقال خاک توصیه می‌شود. شیب اراضی بر میزان انتقال خاک توسط ادوات خاک‌ورزی بی‌تاثیر بود ولی سرعت ادوات خاک‌ورزی رابطه مستقیمی با ضریب انتقال خاک داشت. لذا ضروری است که هنگام استفاده از سه گاوآهن مورد بررسی بویژه گاوآهن برگرداندار از حداقل سرعت خاک‌ورزی استفاده شود.

### References

1. Amini, S., Asoodar, M.A. 2015. Investigation the effect of conservation tillage on soil organic matter (SOM) and soil organic carbon (SOC) (The Review). *New York Science Journal* 2015; 8(3): 15-25
2. Ahmadimoghadam, P. and Shahidi, K. 2008. *Machin and Soil Relation (Soil Physics and Mechanics and Tillage)*. Jahad Daneshgahi, Uromiyeh Unit. 85p.
3. Barzegar, A. 2009. *Advanced Soil Physics*. Ahvaz Shahid Chamran University Publication. 348p (In Persian with English abstract)
4. Busari, M.A., Kukal, A. and Bhatt R.D. 2015. Conservation tillage impacts on soil, crop and the environment. *International Soil and Water Conservation Research*. Vol. 3, No. 2: 119-129.
5. Chegini, M., Ansaridost, Sh. And Eskandari, H. 2013. Effect of tillage type and plant residue management on several physical soil characteristics in relation to sustainable agriculture. *Danesh of Keshavarzi Paidar J*. Vol. 24, No.2: 31-40. (In Persian with English abstract)
6. Cotler, H., and Ortega-Larrocea, M.P. 2006. Effects of land use on soil erosion in a tropical dry forest ecosystem, Chamela watershed, Mexico. *Catena*. 65: 107-117.
7. De Alba, S. 2001. Modelling the effect of complex topographies and pattern of tillage on soil translocation by tillage by Moldboard plough. *Journal of Soil and Water Conservation* 56: 335-345
8. da Silva, J.R.M., and Alexander, C. 2004. Implement and soil condition effect on tillage induced erosion. *Soil and Tillage Research* 78, 207-216

9. De Vita, P., Di Paolo, E., Fecondo, G., Di Fonzo, N., and Pisante, M. 2007. No tillage and conventional tillage effects on durum wheat yield, grain quality and soil moisture content in southern Italy. *Soil and Tillage Research*, 92: 69-78.
10. Gee, G. W., and Bauder, J. W. 1986. Particle size analysis. In: Klute A. *Method of soil analysis. Part 1* Soil Science Society of America. Madison WI.
11. Govers, G., Vandaele, K., Desmet, P., Paesen, J., and Bunte, K. 1994. The role of tillage in soil redistribution in hillslopes. *European Journal of Soil Science* 45:469-478
12. Hajabbasi, M. A. 2001. Case study in Brojen County, Chaharmahal va Bakhtiari, Iran: Effect of rangeland conversion into agriculture on some soil physical characteristics, soil fertility and cultivation. *J. of Science and Technology of Agriculture and Natural Resources*. Vol. 6 (1): 149-161 (In Persian with English abstract).
13. Hajabbasi, M.A., and Hemmat, A. 2000. Tillage impacts on aggregate stability and crop productivity in clay-loam soil in central Iran. *Soil and Tillage Research Journal*, 56: 205-212.
14. Hajabbasi, M.A. 2005. Soil physical properties due to different tillage systems in Dryland Regions of Northwest Iran. *Caspian J. of Environmental Sciences*. Vol. 3(2): 89-97
15. Heckrath, G., Djurhuus, J., Quine, T.A., Van Oost, K., Govers, G., and Zhang Y. 2005. Tillage erosion and its effect on soil properties and crop yield in Denmark. *Journal of Environmental Quality* 34: 312-324
16. Heydari, A. 2010. Effect of tillage methods on physical soil characteristics and yield of irrigated wheat. *J. of Science and Technology of Agriculture and Natural Resources, Water and Soil Sciences*. Vol. 15 (57): 115-124 (In Persian with English abstract)
17. Hosseini, B. 2012. Effect of experiment condition, amount of organic matter, clay and calcium carbonate on mean weight diameter and stress resistance of aggregates in some soils of Hamadan province. *J. of Science and Technology of Agriculture and Natural Resources*. Vol. 44: 123-134. (In Persian with English abstract)
18. Kemper, W.D., and Rosenau, R.C. 1986. Aggregate stability and size distribution". In: Klute, A., (Ed.), *Methods of Soil Analysis. Part 1. Physical and Mineralogical Methods*. ASA-SSSA, Madison: 425-440.
19. Klute, A. 1986. Water retention: laboratory methods. PP. 635-662. In: Klute, A. (Ed.), *Methods of Soil Analysis. Part 1. Physical and Mineralogical Methods*. 2<sup>nd</sup> edition. Agronomy Monogram. 9. ASA and SSSA, Madison, WI.
20. Komissarov, M.A. and Klik, A. 2020. The impact of No-Tillage and conservation tillage systems on erosion and soil properties in lower Austria. *Eurasia Soil Science* Vol. 53 (4): 503-511
21. Liu, J.C. 2009. Effect of tillage speed and straw length on soil and straw movement. *Soil and Tillage Research* 109: 9-17.
22. Page, A.L., Miller, R.H., and Keeney, D.R. 1982. *Method of soil analysis. Part 2. Chemical and Microbiological properties*. 2<sup>nd</sup> edition, Agronomy monogram. ASA and SSSA. Madison, WI.
23. Sepaskhah, A. 2007. Determination of soil moisture characteristics curve by using soil physical characteristics. Summary Papers of the 6<sup>th</sup> Soil Science Congress of Iran, Ferdowsi of Mashhad University, p. 311. (In Persian with English abstract)
24. Simansky, V., and Lukac, M. 2018. Soil structure after 18 years of long-term different tillage systems and fertilization in Haplic Luvisols. *Soil and Water Research* No. 3: 140-149. Doi-org/10.17221/38/2017-SWR

25. Singh, B.R., and Haile, M. 2007. Impact of tillage and nitrogen fertilization on yield, nitrogen use efficiency of tef (*Eragrostis Tef* (Zucc.) Trotter) and soil properties. *Soil and Tillage Research*, 94: 55-63.
26. Van Muysen, W., Govers, G., Van Oost, K., and Van Rompaey, A. 2000. The effect of tillage depth, tillage speed and soil condition on chisel tillage erosivity. *Journal of Soil and Water Conservation* 53: 355-364
27. Van Oost, K., Govers, G., Van Muysen, W. 2003a. A process-based conservation model for Caesium-137 derived erosion rate on agricultural land: An integrated spatial approach. *Earth Surface Processes and Landforms* 28: 187-207
28. Van Oost, K., Van Muysen, W., Govers, G., Heckrath, G., Quine, T.A., and Poesen, J. 2003b. Simulation of the redistribution of soil by tillage on complex topographies. *European Journal of Soil Science* 54:63-76



© 2022 by the authors. Licensee SCU, Ahvaz, Iran. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0 license) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).